

台灣亞太安全研究協會

Taiwan Asia-Pacific Security Research Association (TAPSRA)

研究報告 TAPSRA-2026-02

2026-2030 亞太安全研究展望

大國競爭、聯盟網路、軍費增長與區域秩序的中期趨勢

發佈月份	2026 年 8 月
資料基準日	2026 年 8 月 11 日
關鍵詞	亞太安全 / 印太戰略 / 美中競爭 / 聯盟網路 / 軍費

重要說明：本文件為台灣亞太安全研究協會研究稿，未經本機構授權的轉載、刊發、傳播行為均屬違法，本機構不承擔因此產生的任何輿論、道德或法律糾紛責任，並保留向違法者追究責任的權利。

研究屬性：戰略與政策分析 | 公開來源研究（OSINT） | 非機密

執行摘要與核心判斷

本報告以公開來源為基礎，對可查證事實與分析判斷作明確區分。下列“核心判斷”屬於研究性研判，不應理解為對未來事件的確定性預測。

J1	2026-2030 年的亞太安全將呈現“競爭長期化、合作議題化、陣營邊界不完全固化”的特徵。大國安全競爭會持續，但多數中等國家仍將努力保留多向合作空間。
J2	軍費與防務投資上升將成為結構性趨勢。SIPRI 估計 2025 年亞洲和大洋洲軍費達到 6810 億美元、同比實際增長 8.1%，顯示地區安全支出已進入持續高位。
J3	聯盟正在從條約承諾擴展到聯合指揮、產業基礎、關鍵礦產、網路與太空等領域。安全合作的“網路化”比簡單的陣營二分更能解釋未來區域秩序。
J4	台海、南海、朝鮮半島與東海仍是四個主要地緣風險點，但它們越來越透過供應鏈、制裁、能源、海底電纜和科技規則相互聯動。
J5	2030 年前最可能出現的不是單一地區秩序取代現有秩序，而是多套規則並存：軍事同盟更緊、經濟關係部分去風險、區域機制繼續發揮緩衝與議題協調作用。

研究範圍、方法與限制

研究範圍

本報告觀察 2026 年至 2030 年的亞太安全趨勢，重點覆蓋美中關係、日美同盟、澳大利亞及 AUKUS、菲律賓與南海、朝鮮半島、東南亞多邊機制以及台灣海峽。所謂“亞太”在本報告中兼用“印太”安全網路的現實範圍，但保留東盟中心性和傳統亞太機制的分析。

研究方法

- 結構趨勢分析：軍費、聯盟制度化、科技競爭與人口經濟基礎。
- 區域比較：比較東北亞、東南亞、南太平洋在威脅認知與安全選擇上的差異。
- 制度網路分析：關注雙邊同盟、小多邊機制、東盟與經濟安全機制之間的重疊。
- 中期情景法：設置“競爭穩定化”“集團化加深”“危機驅動重組”三種 2030 情景。

限制與不確定性

中期預測高度依賴美國國內政治、中國經濟與軍事政策、地區選舉結果、俄烏及中東衝突外溢等變量。本文的趨勢判斷旨在識別方向和約束，而非預測具體事件日期。

目錄與閱讀提示

章節結構

章節	主要議題
一、結構性背景：亞太進入“高安全投入”時代	1.1 軍費增長與安全議題擴張；1.2 經濟相互依賴沒有消失，但安全約束更強；1.3 安全議題從領土擴展到系統韌性
二、美中競爭：從力量對比走向規則與網路競爭	2.1 美國的重點：聯盟分擔與地區拒止；2.2 中國的重點：周邊安全、統一議題與戰略空間；2.3 競爭的危險在於“相互防禦性解釋”
三、聯盟與小多邊：網路化安全秩序	3.1 日美同盟的功能外溢；3.2 AUKUS、Quad 與“功能型小多邊”；3.3 東盟的價值不是“解決所有問題”
四、四個主要地緣風險點	4.1 台灣海峽；4.2 南海；4.3 朝鮮半島；4.4 東海與西太平洋
五、2030 前的三種區域秩序情景	5.1 競爭穩定化；5.2 集團化加深；5.3 危機驅動重組

閱讀提示

報告中的“高／中／低”“較高／中等／較低”等屬於定性風險判斷，用於比較不同風險因素，不是統計學機率。事實性內容盡量對應公開來源，分析性判斷由本報告負責。

一、結構性背景：亞太進入“高安全投入”時代

1.1 軍費增長與安全議題擴張

SIPRI《2026 年鑒》顯示，2025 年全球軍費約 2.9 萬億美元，亞洲和大洋洲約 6810 億美元，實際增長 8.1%。這不僅意味著傳統軍備擴張，也反映各國將網路、太空、無人系統、彈藥庫存、基礎設施韌性和產業政策納入安全預算。未來安全研究不能只比較艦艇、飛機或人員數量，而要觀察“國家安全投入組合”如何變化。

1.2 經濟相互依賴沒有消失，但安全約束更

亞太仍是全球生產與貿易最密集的地區之一。與冷戰時期不同，美中及多數區域國家之間存在深度供應鏈和資本聯繫，因此“脫鉤”成本極高。更現實的趨勢是去風險、關鍵領域在地化、多源供應和投資審查。經濟關係越深，全面衝突成本越高；但關鍵技術與關鍵礦產越被安全化，摩擦點也越多。

1.3 安全議題從領土擴展到系統韌性

海底電纜、雲計算、衛星服務、半導體、稀土、能源通道、港口與物流逐漸成為國家安全討論的一部分。安全的對象從“國境是否被突破”擴大到“社會和經濟系統能否在壓力下持續運作”。這使財政、產業、監管和民防部門越來越多地進入傳統國防議程。

二、美中競爭：從力量對比走向規則與網路競爭

2.1 美國的重點：聯盟分擔與地區拒止

2026 年美日領導人文件繼續強調強化同盟、提升防衛能力、經濟安全與關鍵礦產合作。美國對印太的政策邏輯之一，是透過盟友分擔和網路化部署降低單一國家承擔的成本。未來四年，美方的挑戰在於如何在“要求盟友承擔更多”與“保持同盟可預期性”之間取得平衡。

2.2 中國的重點：周邊安全、統一議題與戰略空間

中國將台灣問題視為核心利益，並對外部軍事介入保持高度警惕。與此同時，中國與東南亞、南太平洋及全球南方保持廣泛經濟聯繫。北京未來的區域策略很可能繼續把軍力建設、經貿吸引、基礎設施合作與外交敘事並行使用。因此，單純以“軍事擴張”或“經濟合作”任何單一維度都不足以解釋其地區政策。

2.3 競爭的危險在於“相互防禦性解釋”

各方往往把自身行為描述為防禦性：美國和盟友稱其目的是維持規則與威懾，中國則認為相關同盟網路和前沿活動構成遏制。安全困境由此產生。最值得研究的不是判斷誰“真正防禦”，而是理解哪些行動會被對方解釋為改變力量平衡或政治地位的不可逆步驟。

資料基線

SIPRI 估計 2025 年亞洲和大洋洲軍費達到 6810 億美元，實際增長 8.1%。這一資料適合作為“地區安全投入持續上升”的結構性基線，但不能單獨用來判斷某一場危機是否臨近。

三、聯盟與小多邊：網路化安全秩序

3.1 日美同盟的功能外溢

日本 2026《防衛白皮書》強調印太安全環境嚴峻、聯合運用、聯盟互操作和國防產業生產技術基礎。日美同盟的功能已不僅是傳統領土防衛，還與導彈防禦、網路、太空、產業與供應鏈相連。其對地區的影響取決於兩點：能力提升能否增強危機穩定，以及是否保留與中國溝通的政治空間。

3.2 AUKUS、Quad 與“功能型小多邊”

未來小多邊合作更可能圍繞具體功能深化，如海域態勢感知、關鍵技術、海上安全、災害應對、供應鏈與基礎設施，而不必都發展成共同防禦條約。對東南亞國家而言，功能型合作較容易參與，因為它可以降低明確選邊壓力。

3.3 東盟的價不是“解決所有問題”

東盟在大國競爭中經常被批評效率有限，但其價值更多是維持包容性對話場域、提供外交緩衝、避免區域制度被單一集團完全壟斷。未來東盟的挑戰在於內部利益差異，以及南海爭議、安全夥伴多元化和大國經濟依賴之間的張力。

四、四個主要地緣風險點

4.1 台灣海峽

台海的核心危險在於軍事活動密度與政治敏感度同時很高，且各方對合法現狀的定義不同。其全球影響還透過半導體、航運、金融市場和同盟承諾放大。

4.2 南海

南海比台海更典型地體現“執法化、灰色化、長期化”競爭。海警、漁業、補給行動、島礁建設與法律敘事交織，使危機往往發生在低於傳統戰爭閾值的位置。

4.3 朝鮮半島

朝鮮核與導彈能力、俄朝合作及日韓美安全合作互相強化，使東北亞安全困境加深。半島危機仍可能以試射、邊境事件或政治中斷為觸發點，但其最大長期影響是推動日本和韓國進一步提升遠程、防空反導與聯合行動能力。

4.4 東海與西太平洋

東海爭議、遠海訓練和第一島鏈以外的軍事活動增加，使日本與中國的海空接觸頻率上升。未來風險管理需要把“遠海正常訓練”與“近距離危險接觸”區分開，避免所有活動都被政治化。

五、2030 前的三種區域秩序情景

5.1 競爭穩定化

美中維持高程度競爭，但危機溝通和經貿邊界逐漸制度化。盟友繼續增強能力，東盟和其他中等國家保留多向合作。此情景下軍費仍高，但衝突風險因規則更清晰而受到控制。

5.2 集團化加深

科技、金融、軍工與供應鏈形成更清晰的兩套或多套體系，區域國家被迫在更多議題上選邊。安全合作更緊密，但經濟效率下降，誤判風險上升。

5.3 危機驅動重組

若台海、南海或朝鮮半島發生重大危機，現有制度可能在短時間內重組，聯盟承諾、基地使用、制裁機制和產業遷移都會加速。該情景雖非最可能，卻是政策規劃必須準備的高衝擊情景。

2026-2030 亞太安全結構性驅動因素

驅動因素	當前方向	對安全的主要影響	2030 前不確定性
軍費與軍工	上升	提升威懾與持續作戰能力，也加劇安全困境	財政可持續性、產能瓶頸
聯盟網路	加密	提高互操作與政治協調	盟友分擔、國內政治
科技競爭	安全化	半導體、AI、量子、太空進入安全政策核心	管制邊界、技術替代
供應鏈去風險	持續	降低單點依賴，但提高成本	企業執行與盟友協調
區域多邊機制	韌性有限但仍重要	提供對話與緩衝	內部一致性、危機時效

2030 情景矩陣

情景	競爭強度	經濟分裂	危機穩定性	總體判斷
競爭穩定化	高	中	較高	最有利於長期可控競爭
集團化加深	很高	高	中-低	成本上升、誤判增加
危機驅動重組	極高	很高	低	低機率高衝擊

結論與政策啓示

2026-2030 年的亞太安全最可能呈現“高競爭、高連接、高不確定性”並存。軍費、聯盟與產業安全會進一步強化，但經濟互賴和中等國家的自主訴求將阻止地區完全複製冷戰式兩極格局。研究與政策討論需要從“誰贏誰輸”的單線框架轉向網路化分析：安全能力、產業韌性、經濟成本、外交空間與危機溝通共同決定地區秩序的穩定程度。

可操作的政策啓示（戰略層面）

- 建立跨部門統一風險圖景：軍事、外交、海事、經濟、通信和地方治理部門使用一致的事件分級與事實查核流程。
- 把“恢復能力”與“威懾能力”同時納入預算評估，避免只關注新增能力而忽視維護、備援、人員與制度成本。
- 強化危機溝通與公開資訊規範：區分已確認事實、分析判斷與尚未查證資訊，降低誤判和社會恐慌。
- 對高衝擊、低機率情景開展跨部門演練，同時為灰色地帶和中間狀態準備比例適當的政策選項。
- 保持地區合作的多層次結構：軍事安全之外，擴大海事安全、災害救援、供應鏈、網路與關鍵基礎設施韌性合作。

參考資料

以下資料均為公開來源；網頁資料的訪問與事件截點以 2026 年 8 月 11 日為準。引用僅用於事實查核與觀點對照，不表示本報告認同來源中的全部立場。

- [1] SIPRI Yearbook 2026, Chapter 5: Military Expenditure。
- [2] Japan Ministry of Defense: Defense of Japan 2026。
- [3] The White House: U.S.-Japan Alliance Fact Sheet, 2026-03-19。
- [4] U.S. Department of State: Joint Statement from the Quad Foreign Ministers' Meeting in New Delhi, 2026-05。
- [5] IISS: Shangri-La Dialogue 2025 Full Report。
- [6] 台灣地區國防主管機關：《2025 Quadrennial Defense Review》，2025。
- [7] 中華人民共和國國務院新聞辦公室：《台灣問題與新時代中國統一事業》，2022。
- [8] U.S. Department of Defense: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2025。