

台灣亞太安全研究協會

Taiwan Asia-Pacific Security Research Association (TAPSRA)

研究報告 TAPSRA-2026-01

2026 台海安全態勢年度評估

灰色地帶壓力、軍事信號、政治互動與未來 12-18 個月風險窗口

發佈月份	2026 年 8 月
資料基準日	2026 年 8 月 11 日
關鍵詞	台海安全 / 灰色地帶 / 危機管控 / 威懾 / 區域穩定

重要說明：本文件為台灣亞太安全研究協會研究稿，未經本機構授权的转载、刊发、传播行为均属违法，本机构不承担因此产生的任何舆论、道德或法律纠纷责任，并保留向违法者追究责任的权利。

研究屬性：戰略與政策分析 | 公開來源研究 (OSINT) | 非機密

執行摘要與核心判斷

本報告以公開來源為基礎，對可查證事實與分析判斷作明確區分。下列“核心判斷”屬於研究性研判，不應理解為對未來事件的確定性預測。

J1	截至 2026 年 8 月，台海安全的主要風險並非“單一事件必然導致衝突”，而是軍事活動常態化、政治互信不足與危機溝通薄弱疊加後，提高誤判與非預期升級的機率。
J2	北京、台北與華盛頓對“維持現狀”的定義並不完全相同。各方均強調和平或穩定，但在主權、威懾、軍售、軍事活動和國際參與等問題上的政策工具存在明顯衝突。
J3	2026 年的重要變化是“軍事準備”與“社會韌性”進一步融合：台灣官方演訓更重視城鎮韌性、關鍵基礎設施與政府持續運作，區域國家也持續加強聯盟、聯合指揮與經濟安全安排。
J4	未來 12-18 個月最值得關注的是灰色地帶行動強度、海空接觸距離、圍台/隔離型演訓、政治敏感時點以及中美互動是否形成新的風險管理機制。
J5	降低風險的關鍵不是單方面“示弱”或“加碼”，而是讓威懾、溝通、比例原則和危機管理同時存在，盡可能減少各方將對手行為解釋為不可逆戰略轉向的空間。

範圍、方法與限制

研究範圍

本報告聚焦 2025 年下半年至 2026 年 8 月 11 日的台海安全環境，並在必要時回溯 2022 年以來的結構性變化。分析對象包括中華人民共和國、台灣當局、美國、日本及其他亞太行為體的公開政策與安全互動。報告不討論具體作戰方案、兵力弱點或可被直接利用的關鍵設施資訊。

研究方法

- 政策文本對照：比較北京、台北、華盛頓與東京公開文件中的風險敘事、政策目標與約束。
- 事件序列分析：將軍事演訓、外交說明、國防預算與韌性建設視為同一危機生態中的不同信號。
- 情景法：以“壓力可控、灰區升級、危機失控”三類情景識別觸發因素與抑制因素。
- 不確定性標注：區分已公開確認的事實、機構立場與本報告的分析性判斷。

限制與不確定性

公開來源無法完整呈現各方真實決策閾值、秘密溝通、戰備程度與內部政治約束；軍事活動統計口徑也可能因來源不同而存在差異。因此，報告避免將單一數字或單一事件直接外推為確定性結論。

目錄與閱讀提示

章節結構

章節	主要議題
一、2026 年的台海安全：從“突發危機”轉向“高壓常態”	1.1 風險結構發生了甚麼變化；1.2 “維持現狀”存在多重版本；1.3 軍事與非軍事邊界進一步模糊
二、主要行為體的政策邏輯與相互誤讀	2.1 北京：主權與反分裂邏輯優先；2.2 台北：以韌性和拒止能力支撐現狀；2.3 華盛頓與東京：區域威懾網路化
三、風險來源：灰色地帶、演訓與資訊環境	3.1 灰色地帶的核心不是“低烈度”，而是“模糊閾值”；3.2 大型演訓的雙重功能；3.3 資訊戰與社會認知的放大器效應
四、未來 12-18 個月的三類情景	4.1 情景 A：高壓但可控（基準情景）；4.2 情景 B：灰區升級與局部強制；4.3 情景 C：危機失控
五、風險指標與政策含義	5.1 需要監測的五類指標；5.2 威懾與降級必須並行；5.3 區域國家的角色

閱讀提示

報告中的“高／中／低”“較高／中等／較低”等屬於定性風險判斷，用於比較不同風險因素，不是統計學機率。事實性內容盡量對應公開來源，分析性判斷由本報告負責。

一、2026 年的台海安全：從“突發危機”轉向“高壓常態”

1.1 風險結構發生了甚變化

2026 年的台海安全更適合用“高壓常態”而不是“臨戰倒計時”來描述。過去數年，海空活動、跨越海峽中線或其延伸線、聯合演訓、海警與執法活動、政治與法律表述等不斷疊加，使“異常事件”更容易被市場和公眾日常化。常態化並不意味著風險下降，反而可能產生兩個相反效應：一方面，決策者與社會對重復性活動逐步適應，短期恐慌降低；另一方面，活動密度增加、識別時間壓縮，意味著偶發碰撞、誤讀命令或政治放大效應更難控制。

1.2 “維持現狀”存在多重版本

北京強調一個中國原則、反對“台獨”和外部干涉，並將統一視為不可阻擋的歷史進程；台北強調自我防衛、民主韌性與在壓力下維持現狀；華盛頓公開強調支持台海和平穩定、反對任何一方以武力或脅迫單方面改

變現狀；日本則將台海和平穩定與本國及地區安全直接關聯。表面上均出現“和平”“穩定”等共同詞彙，但對現狀邊界的定義與合法政策工具的理解並不一致，這種語義重疊與政策衝突並存，是危機管理的長期難題。

1.3 軍事與非軍事邊界進一步模糊

台灣 2025 年《四年期國防總檢討》把灰色地帶、韌性、動員、國際安全夥伴和供應鏈安全放在同一戰略框架下。2026 年“漢光 42 號”相關官方資訊又強調任務導向演訓、城鎮韌性、關鍵基礎設施防護、軍民聯合應變及通信條件變化下的處置。與此同時，北京對台政策長期將政治、經濟、法律、外交與軍事工具統籌使用。台海競爭因此越來越表現為“全域壓力與全社會韌性”的互動，而不是單純的傳統軍事對抗。

二、主要行體的政策邏輯與相互誤讀

2.1 北京：主權與反分裂邏輯優先

中國政府 2022 年白皮書將和平統一一列為解決台灣問題的第一選擇，同時明確反對“台獨”與外部干涉。2026 年中國外交部長公開表述繼續把反對“台獨”與台海和平穩定直接聯繫。這意味著北京在危機中的判斷標準，不僅是對方是否採取軍事動作，還包括其是否認為政治、法律或國際互動正在改變“一中框架”。外部觀察若只用軍事指標理解北京紅線，容易低估政治象徵事件的安全效應。

2.2 台北：以性和拒止能力支現狀

台灣國防政策持續強調不對稱、韌性、分散與社會防衛。2026 年的公開演練體現出把軍隊戰備與地方政府、通信、基礎設施和民間應變能力相連接的趨勢。其政策邏輯是：在不主動尋求衝突的情況下，提高脅迫成本並降低社會被快速癱瘓的可能性。內部挑戰則包括預算政治、軍民協調、社會信任與“長期高壓下的風險疲勞”。

2.3 華盛頓與東京：區域威網路化

美國 2026 年公開說明繼續強調反對以武力或脅迫單方面改變台海現狀；美日領導人文件將台海和平穩定稱為區域安全與全球繁榮的重要因素。日本 2026《防衛白皮書》則從更廣泛的印太競爭出發，強調中國軍力增長、聯盟互操作和地區韌性。對台海而言，這意味著外部威懾正在從單一雙邊關係延伸為聯盟、產業、科技與後勤網路，但網路化同時也可能被北京解釋為長期戰略遏制。

研究提示

“高頻”不能自動等同於“即將開戰”，但高頻會提高事故與誤判的基數。判斷台海風險時，應同時看持續時間、行動性質、政治語言與危機溝通狀態。

三、風險來源：灰色地帶、演訓與資訊環境

3.1 灰色地帶的核心不是“低烈度”，而是“模糊”

灰色地帶行動的戰略價值在於讓被施壓方難以選擇對稱回應：反應過弱可能被視為默認新常態，反應過強又可能承擔升級責任。2026 年台灣國防安全研究院相關研究用“戰略癱瘓”概括這種心理與決策效果。對安全研究而言，關鍵不只是統計飛機或艦艇數量，而是評估行為是否改變了決策時間、航運預期、社會心理以及第三方介入條件。

3.2 大型演訓的雙重功能

圍繞台灣的聯合演訓兼具訓練、政治信號、戰略威懾和測試外部反應等多重功能。風險在於，當演訓逐步貼近真實行動節奏時，外界更難區分“演習”“臨時封控”“執法行動”和“實際危機準備”。同樣，台灣的高強度演訓與韌性演練也具有向社會與外部夥伴展示準備程度的作用。雙方都試圖提高威懾可信度，卻可能因透明度不足而增加對方最壞情境推斷。

3.3 資訊戰與社會認知的放大器效應

在高度政治化的傳播環境中，未經查證的軍情、舊影片、地圖誤標和“內部消息”可能比實際事件更快推動市場與公眾情緒。真正危險的不是所有錯誤資訊都能改變戰略，而是在危機早期，錯誤資訊可能壓縮領導層澄清時間、製造“必須立即回應”的輿論壓力。建立跨部門事實查核、媒體快速溝通和可信風險資訊發佈機制，屬於危機管理基礎設施的一部分。

四、未來 12-18 個月的三類情景

4.1 情景 A：高壓但可控（基準情景）

海空與海警活動維持較高頻率，各方繼續擴充演訓和韌性建設，但在敏感事件後仍透過公開說明、第三方接觸或非公開渠道防止升級。該情景下，市場和社會逐漸適應高壓環境，安全困境仍惡化但沒有跨越武裝衝突門檻。其最大風險是“適應性麻木”：各方可能誤以為此前每次危機都能被控制，從而在下一次事件中承擔更高風險。

4.2 情景 B：灰區升級與局部強制

可能表現為更長時間、更大範圍的海空管制式演訓，執法與軍事工具結合，以及對航運、通信或經濟活動造成顯著但非全面的壓力。該情景最考驗各方對“封鎖”“隔離”“檢疫”“演訓區”等概念的定義。國際社會若缺少事先協調，很容易在合法性認知與應對比例上分裂。

4.3 情景 C：危機失控

最危險路徑通常不是各方公開宣佈要發動戰爭，而是碰撞、誤擊、人員傷亡、政治敏感事件與錯誤預警相互疊加，使決策者認為“不回應將付出更大政治代價”。危機失控情景下，第一目標應是恢復溝通、確認事實、限制行動範圍，而不是用更高強度信號證明決心。

五、風險指標與政策含義

5.1 需要監測的五類指標

建議將安全監測從“單一軍機架次”擴展為五類指標：一是活動的空間接近度與持續時間；二是海警、海軍、空軍等多部門協同程度；三是官方敘事是否從威懾轉向不可逆的最後通牒；四是民航、商船、通信和保險市場是否出現實質性變化；五是危機溝通渠道是否保持可用。只有多指標同時惡化，才更值得將事件判斷為結構性升級。

5.2 威懾與降級必須並行

長期穩定需要“可信能力+可信克制”。只強調能力，可能讓對手相信先發行動更有必要；只強調克制，則可能使對手誤判脅迫成本過低。政策設計應明確哪些行為是防禦性準備、哪些是政治信號，並透過熱線、海空相遇規則、演訓預告、第三方傳話等方式減少誤判。

5.3 區域國家的角色

日本、菲律賓、澳大利亞、韓國及東南亞國家對台海危機的利益並不相同。部分國家更關注同盟可信度，部分更關注航運、貿易與“不選邊”的戰略空間。有效的區域風險管理應允許不同國家參與不同層次的合作，例如海上安全、撤僑規劃、供應鏈連續性、危機溝通和人道救援，而不是把所有合作都軍事化。

台海風險監測框架

維度	觀察信號	風險上升表現	研究判斷
軍事活動	海空活動、演訓時長、聯合程度	活動持續時間顯著延長，多軍兵種與執法力量高協同	高
政治信號	法律、主權、選舉與高層說明	出現不可逆期限、最後通牒或將模糊行為明確列為紅線	高
經濟/航運	保險、航線、港口與資本市場	商業主體主動規避、保費持續上升、航線長期調整	中-高
資訊環境	謠言、網路攻擊、媒體敘事	錯誤資訊與真實行動同步放大，官方澄清滯後	中-高

維度	觀察信號	風險上升表現	研究判斷
危機溝通	熱線、非公開溝通、第三方傳話	溝通中斷、公開否認對話空間、互信快速下降	很高

未來情景對照

情景	機率判斷*	主要特徵	最關鍵的抑制因素
A 高壓可控	較高	高頻軍事與灰區活動，但衝突門檻未被跨越	溝通渠道、行動比例原則、商業連續性
B 灰區升級	中等	隔離/封控式壓力、執法軍事協同增加	國際協調、法律界定、危機應變計畫
C 危機失控	較低但高衝擊	事故/誤判/傷亡觸發連鎖升級	快速事實確認、領導層直接溝通、停止擴大行動

結論與政策啓示

2026 年的台海安全不是一個可以用單一“戰爭機率”概括的問題。真正的結構性變化，是競爭正在由軍事層面擴展到法律、經濟、科技、海警、通信與社會韌性。各方都在試圖透過準備來減少自身脆弱性，卻也因此不斷增加對手對最壞情景的想象空間。未來 12-18 個月，最現實的政策目標應是把“競爭的不可避免性”與“衝突的可避免性”同時納入設計：建立更清晰的行為閾值、更可靠的溝通、更強的社會韌性，並為意外事件保留降級通道。

可操作的政策啓示（戰略層面）

- 建立跨部門統一風險圖景：軍事、外交、海事、經濟、通信和地方治理部門使用一致的事件分級與事實查核流程。
- 把“恢復能力”與“威懾能力”同時納入預算評估，避免只關注新增能力而忽視維護、備援、人員與制度成本。
- 強化危機溝通與公開資訊規範：區分已確認事實、分析判斷與尚未查證資訊，降低誤判和社會恐慌。
- 對高衝擊、低機率情景開展跨部門演練，同時為灰色地帶和中間狀態準備比例適當的政策選項。
- 保持地區合作的多層次結構：軍事安全之外，擴大海事安全、災害救援、供應鏈、網路與關鍵基礎設施韌性合作。

參考資料

以下資料均為公開來源；網頁資料的訪問與事件截點以 2026 年 8 月 11 日為準。引用僅用於事實查核與觀點對照，不表示本報告認同來源中的全部立場。

- [1] 台灣地區國防主管機關：《2025 Quadrennial Defense Review（2025 四年期國防總檢討）》，2025。
 - [2] 台灣地區國防主管機關軍聞社：《漢光 42 號演習實兵演練 磨練部隊實戰環境應處能力》，2026-07-28。
 - [3] 台灣地區國防主管機關軍聞社：《漢光結合城鎮韌性演習 提升政府整體應處效能》，2026-08-06。
 - [4] 台灣地區總統府：Whole-of-Society Defense Resilience Committee 相關公開資料，2026-03-19。
 - [5] 中華人民共和國國務院台灣事務辦公室、國務院新聞辦公室：《台灣問題與新時代中國統一事業》，2022-08-10。
 - [6] 中華人民共和國外交部：Wang Yi: The more the international community stands against “Taiwan independence,” the more assured peace and stability will be across the Taiwan Strait，2026-03-08。
 - [7] U.S. Department of State: Response to China’s Military Exercise Near Taiwan, 2026-01-01。
 - [8] The White House: U.S.-Japan Alliance Fact Sheet, 2026-03-19。
 - [9] Japan Ministry of Defense: Defense of Japan 2026。
 - [10] 台灣國防安全研究院：《灰色地帶行動的挑戰：“戰略癱瘓”及其應對》，2026-06-09。
-